

\$

Αριθμός απόφασης: 3652/2025

(Αριθμός έκθ. κατάθ. ανακοπής: 97509/6955/20.09.2023)

(Αριθμός έκθ. κατάθ. πρόσθετων λόγων ανακοπής: 38916/2112/29.03.2024)

(Αριθμός έκθ. κατάθ. κλήσης: 129397/5071/26.05.2025)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Ελένη Τσαγάνη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Αναστασία Καλύβα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 21.10.2025, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ-ΔΙΑ ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ: 1) [redacted] του [redacted] (Α.Φ.Μ.

[redacted] κατοίκου Βύρωνος, [redacted] (αι 2) [redacted]

[redacted] (Α.Φ.Μ. [redacted] κατοίκου Βύρωνος [redacted]

[redacted] 57), που παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Γεωργίου Κατσαρίδη (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 29382), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ-Η ΑΝΑΚΟΠΗ-ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΚΟΠΗΣ: 1) Της εδρεύουσας στην Αθήνα (οδός Αιόλου, αριθμ. 86) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενης, που δεν παραστάθηκε, και 2) της εδρεύουσας στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Κύπρου, αριθμ. 27 και Αρχιμήδους) εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (Α.Φ.Μ. 099755919), νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της εδρεύουσας στο Δουβλίνο Ιρλανδίας εταιρίας με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της [redacted] (Α.Μ.Δ.Σ.Α. [redacted] οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΑΡΧΙΚΗ ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ για τη συζήτηση της ανακοπής και των πρόσθετων λόγων αυτής είχε ορισθεί στις 11.03.2031 και γράφτηκαν στο πινάκιο, δυνάμει δε της υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 129397/5071/26.05.2025 κλήσης η ανωτέρω ανακοπή και οι ανωτέρω πρόσθετοι λόγοι αυτής εισήχθησαν προς συζήτηση στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκαν στο πινάκιο.



Κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου εκκρεμούν η υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 97509/6955/20.09.2023 ανακοπή και οι υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 38916/2112/29.03.2024 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής, που πρέπει να συνεκδικασθούν κατ' άρθρο 246 ΚΠολΔ, επειδή υπάγονται στην ίδια διαδικασία και από τη συνεκδίκασή τους διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων.

Από την υπ' αριθμ. 11967Γ/27.05.2025 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνου Βατσάκη, που επικαλούνται και προσκομίζουν οι καλούντες-ανακόπτοντες, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση υπ' αριθμ. έκθ. κατάθ. 129397/5071/26.05.2025 κλήσης προς συζήτηση της υπό κρίση ανακοπής και των πρόσθετων λόγων αυτής με την κάτω από αυτήν πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη καθ' ης η ανακοπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 122 παρ.1, 123 παρ. 1, 126 παρ. 1 εδ. γ', 228, 591 παρ. 1 εδ. α' και 933 παρ. 2 ΚΠολΔ. Εφόσον, λοιπόν, κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπό κρίση ανακοπή με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, η ως άνω πρώτη καθ' ης η ανακοπή δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, πρέπει να δικασθεί ερήμην (άρθρα 271 παρ. 1 και 2 εδ. α, 614 επ. και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη ανακοπή οι ανακόπτοντες εκθέτουν ότι δυνάμει της υπ' αριθμ. 24451/2014 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών διατάχθηκαν να καταβάλουν στην πρώτη καθ' ης το ποσό των 168.173,94 ευρώ νομιμοτόκως από την 15.07.2013 και το ποσό των 2.800,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη, ότι η ανωτέρω διαταγή πληρωμής κοινοποιήθηκε σε αυτούς για πρώτη φορά στις 03.09.2014, χωρίς να ασκήσουν κατά αυτής ανακοπή, ότι η ανωτέρω διαταγή πληρωμής κοινοποιήθηκε σε αυτούς για δεύτερη φορά στις 01.09.2023 μετά της κάτωθι αυτής από 01.09.2023 επιταγής, με την οποία επιτάχθηκαν να καταβάλουν τα αναφερόμενα στην κρινόμενη ανακοπή ποσά, ζητούν δε να ακυρωθούν, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, η ανωτέρω υπ' αριθ. 24451/2014 διαταγή

Σ



πληρωμής και η κάτωθι αυτής από 01.09.2023 επιταγή, καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης στα δικαστικά έξοδά τους. Με αυτό το περιεχόμενο, η υπό κρίση ανακοπή, στο δικόγραφο της οποίας σωρεύονται ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής του άρθρου 633 παρ. 2 ΚΠολΔ και ανακοπή κατά της εκτέλεσης του άρθρου 933 ΚΠολΔ, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 584, 632 παρ. 1 και 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 218 παρ. 1, 614, 632 παρ. 6 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ). Ως προς την ανακοπή του άρθρου 633 ΚΠολΔ, αυτή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, καθόσον η ανακοπτόμενη υπ' αριθμ. 24451/2014 διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους ανακόπτοντες για δεύτερη φορά την 01.09.2023 (βλ. την από 01.09.2023 επισημείωση στην εμπρόσθια σελίδα της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής) και η κρινόμενη ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 21.09.2023 (άρθρο 633 παρ. 2 ΚΠολΔ, βλ. τις υπ' αριθμ. 9566Γ/21.09.2023 και 9567Γ/21.09.2023 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνου Βατσάκη), ήτοι εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 633 παρ. 2 ΚΠολΔ προθεσμίας των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών. Ομοίως δε και η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, καθόσον, όπως προεκτέθηκε, αντίγραφο της υπό κρίση ανακοπής επιδόθηκε στην καθ' ης στις 21.09.2023, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 9566Γ/21.09.2023 και 9567Γ/21.09.2023 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνου Βατσάκη, ήτοι ασκήθηκε πριν την έναρξη της προθεσμίας ενέργειας των 45 ημερών του άρθρου 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ, δοθέντος ότι δυνάμει της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και της κάτωθι αυτής επιταγής επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση με την μεταγενέστερη υπ' αριθμ. 4851/27.09.2023 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Μυρτούς Σιώρη (βλ. σχετ. για το ότι αντιρρήσεις κατά των πράξεων της προδικασίας, όπως δηλαδή και της επιταγής προς πληρωμή, μπορούν παραδεκτά να ασκηθούν και πριν από την ενέργεια της πρώτης μετά την επιταγή πράξης εκτέλεσης, ήτοι τη σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης προκειμένου περί εκτέλεσης προς ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, ΕφΠατρ 445/2005, ΤΝΠ Νόμος, ΕφΚερκ 24/2002, ΤΝΠ Νόμος, ΜονΠρΘεσ 4995/2017, ΤΝΠ Νόμος, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, έκδοση 2000, άρθρο 934, αρ. 7). Ωστόσο, το αίτημά της με το οποίο ζητείται να ακυρωθεί η επισπευδόμενη αναγκαστική εκτέλεση τυχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθώς αντικείμενο ακύρωσης της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να αποτελέσει συγκεκριμένη πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης και όχι εν γένει η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης στο σύνολό της (ΑΠ 792/2015, Νόμος). Εφόσον λοιπόν, η ανωτέρω ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής έχουν ασκηθεί







εμπρόθεσμα (οι πρόσθετοι λόγοι ανακοπής κατατέθηκαν στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού στις 29.03.2024 και κοινοποιήθηκαν στις καθ' ων η ανακοπή στις 09.04.2024, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 10505Γ/09.04.2024 και 10507Γ/09.04.2024 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Κωνσταντίνου Βατσάκη, ήτοι κοινοποιήθηκαν στις καθ' ων οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν τη συζήτηση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 585 και 591 ΚΠολΔ) και νομότυπα (άρθρα 585 § 2 εδ. β' και 632 παρ. 1 ΚΠολΔ), πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω, ως προς την νομική και ουσιαστική βασιμότητα των αντίστοιχων λόγων τους.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 626 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι βασική προϋπόθεση για την έκδοση διαταγής πληρωμής είναι η έγγραφη απόδειξη της απαίτησης και συγκεκριμένα, πρέπει να αποδεικνύονται από τα προσκομιζόμενα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα, τα δικαιοπαραγωγικά γεγονότα της απαίτησης το ακριβές οφειλόμενο ποσό, καθώς και τα πρόσωπα του δικαιούχου και του υπόχρεου (ΕφΠειρ 474/2025, ΤΝΠ Νόμος).

Με τον δεύτερο λόγο ανακοπής, υπό στοιχείο Β) σκέλος αυτού, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι δεν είναι εκκαθαρισμένη η απαίτηση της καθ' ης, διότι στην αίτηση προς έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής δεν παρατίθεται η κίνηση του τηρηθέντος προς εξυπηρέτηση της πίστωσης υπ' αριθμ. 0067-4211503987 λογαριασμού δανείου για το χρονικό διάστημα από 22.04.2008 έως 28.12.2011, ήτοι για χρονικό διάστημα τρεισήμισι ετών, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται εγγράφως η απαίτηση της καθ' ης.

Με αυτό το περιεχόμενο ο ανωτέρω λόγος ανακοπής τυγχάνει νόμιμος, στηριζόμενος στις αναφερόμενες στη νομική σκέψη της παρούσας διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από όλα τα έγγραφα που προσκόμισαν οι παριστάμενοι διάδικοι, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (σημειωτέον ότι ουδείς μάρτυρας προτάθηκε προς εξέταση), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν υποβολής της από 07.10.2013 αίτησης εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 24451/2014 διαταγή πληρωμής της δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας διατάχθηκαν οι ανακόπτοντες, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον με τον [redacted] η διάδικο στην παρούσα δίκη, να καταβάλουν στην πρώτη καθ' ης η ανακοπή, ειδική διάδοχος της οποίας κατέστη η δεύτερη καθ' ης η ανακοπή, βάσει ιδιωτικής σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου, το ποσό των 168.173,94 ευρώ, εντόκως από την 15.07.2013 με το εκάστοτε ισχύον τραπεζικό επιτόκιο υπερημερίας, και το ποσό των 2.860,00



ευρώ για δικαστική δαπάνη. Η ανωτέρω διαταγή πληρωμής επιδόθηκε για πρώτη φορά στους ανακόπτοντες στις 03.09.2014, χωρίς να ασκήσουν κατά αυτής ανακοπή. Ακολούθως, η ανωτέρω διαταγή πληρωμής επιδόθηκε για δεύτερη φορά στους ανακόπτοντες την 01.09.2023 μετά της κάτωθι αυτής από 01.09.2023 επιταγής, με την οποία επιτάχθηκαν να καταβάλουν το ποσό των 171.108,45 ευρώ, όπως είχε επιταχθεί με την από 27.08.2014 α' επιταγή, που κοινοποιήθηκε στους καθ' ων στις 03.09.2014, καθώς το ποσό των 12,00 ευρώ για έκδοση και επικύρωση αντιγράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, 80,00 ευρώ για τη σύνταξη της β' επιταγής και τα έξοδα και αμοιβή του δικαστικού επιμελητή για την επίδοση. Στην προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής αναφέρεται ότι με την από 07.10.2013 αίτηση προσκομίσθηκαν κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής το από 15-07-2013 συνοπτικό απόσπασμα-βεβαίωση οφειλής δανείου από τα εμπορικά βιβλία της τράπεζας και το από 15.07.2013 αντίγραφο του υπ' αριθμ. 0067-4211803987 λογαριασμού του δανείου των ανακοπτόντων εξηγμένο από τα τηρούμενα μηχανογραφικώς εμπορικά βιβλία της Τράπεζας, εκτυπωμένο από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, στο οποίο εμφανίζεται η κίνηση του λογαριασμού του δανείου και το ύψος της ληξιπρόθεσμης οφειλής που αναλύεται ως εξής: 1. Χρεολύσια από 28-12-2011 μέχρι 10-05-2013, το ποσό των 157.876,68 ευρώ. 2. Τόκους κεφαλαίου από 28-12-2011 μέχρι 10-05-2013, το ποσό των 8.420,49 ευρώ. 3. Τόκους υπερημερίας από 28-12-2011 μέχρι 15-07-2013, το ποσό των 1.790,08 ευρώ. 4. Έξοδα: α) δικαστικά το ποσό των ευρώ 86,10 β) λοιπά 0,59 ήτοι συνολικό ποσό 86,69 ευρώ. Οι ανακόπτοντες αρνούνται ότι η επιδικασθείσα απαίτηση σε βάρος τους αποδεικνύεται εγγράφως από τα ανωτέρω έγγραφα, τα οποία δεν προσκομίσθηκαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Συνεπώς, οι καθ' ων δεν ανταποκρίθηκαν στο βάρος απόδειξης που τους αναλογεί, ενόψει της ρητής αμφισβήτησης από τους ανακόπτοντες με τον δεύτερο λόγο ανακοπής τους που αποτελεί άρνηση της συγκεκριμένης διαδικαστικής προϋπόθεσης. Κατόπιν τούτων, εφόσον, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, δεν αποδεικνυόταν εγγράφως η απαίτηση, που επιδικάσθηκε με αυτήν, η εν λόγω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε παρά τον νόμο και δη κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 623, 626 § 3 και 628 ΚΠολΔ, λόγω έλλειψης της διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης του οφειλόμενου από τους ανακόπτοντες ποσού. Συνεπώς, ο λόγος αυτός ανακοπής πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων της ανακοπής και των πρόσθετων λόγων αυτής, ως άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι με την ευδοκίμηση του ανωτέρω λόγου θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί πλήρως το έννομο συμφέρον των ανακοπτόντων (ΕφΑθ 4359/2021, ΕφΠειρ 64/2021, ΕφΘεσ 1318/2020, ΕφΑιγ



125/2019, ΕφΘεσ 2175/2017, ΤΝΠ Νόμος). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, η δε ακύρωση του εκτελεστού τίτλου συνεπιφέρει και την ακύρωση της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται βάσει αυτού, δηλαδή της από 01.09.2023 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, με συνέπεια και η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ να πρέπει να γίνει δεκτή. Τέλος, οι καθ' ων η ανακοπή πρέπει να καταδικαστούν στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων, κατόπιν υποβολής εκ μέρους τους σχετικού νόμιμου αιτήματος, (άρθρα 106, 176, 184 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 63 παρ. 1, 65, 66, 68 παρ. 1 Ν. 4194/2013 - Κώδικα Δικηγόρων), περαιτέρω δε, πρέπει να ορισθεί και παράβολο ερημοδικίας μόνο για την κατ' άρθρο 632 ΚΠολΔ ανακοπή, για την περίπτωση που ασκηθεί ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας απόφασης (άρθρα 501, 502 § 1, 505 § 2, 591, 614 και 632 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης, και όχι για την κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ ανακοπή, διότι στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση, αποκλείεται σύμφωνα με το άρθρο 937 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας, δεν ορίζεται και το σχετικό παράβολο λόγω της ερημοδικίας της πρώτης καθ' ης η ανακοπή.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους ανακοπής ερήμην της πρώτης καθ' ης η ανακοπή και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας αναφορικά με τη σωρευόμενη στο δικόγραφο ανακοπή του άρθρου 632 ΚΠολΔ στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ τις σωρευόμενες κατ' άρθρο 632 και 933 ΚΠολΔ ανακοπές και τους πρόσθετους λόγους αυτών.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ α) την υπ' αριθμ. 24451/2014 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και β) την από 01.09.2023 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου της ανωτέρω υπ' αριθμ. 24451/2014 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τις καθ' ων η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των επτά χιλιάδων επτακοσίων (7.700,00) ευρώ.



7<sup>η</sup> σελ. της 3652/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριό του,  
και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση αυτού, την 11-11-2025, χωρίς την παρουσία  
των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

